

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表
第一場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	長庚大學	<ol style="list-style-type: none">1. 簡單說，因為對目標的追求，所以反而因為追求而被限縮了範圍，這是正方的支配。2. 區分支配的例子太弱，很多辯士自己都不清楚。3. 例子的類比點不夠清楚，例如椅子。
反方	輔仁大學	<ol style="list-style-type: none">1. 美國階級又不是每個都胖，如果真的是支配，那應該每個胖啊！2. 正方是惟心論的極致。3. 我覺得沒有把「不一定」這三個字的優勢發揮出來。

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表

第二場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	世新大學一 (鮑羿岑)	<ol style="list-style-type: none">1. 定義贏不等於贏，針對 AI 對人類的緊密依賴不夠強烈。2. 誠如結辯推論的，正方所證的是「發展」一定支配，而不是存在產生支配。
反方	東吳大學	<ol style="list-style-type: none">1. 對正方的定義，應該把 AI 打成另一個人，變成人與人的支配，才能進反方的定義。2. 正方定義切分很清楚，反方不停跳動顯得較不妥(人與人 V. S. 物與物的支配)。3. 花太多時間纏鬥，反而不會被支配的樣態沒有很清楚可想像。

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表

第三場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	臺灣大學	1. 我覺得正方把支配的定義拉太大了，對於核心的著墨反而少。
反方	世新大學二 (楊子瑩)	1. 對於正方的交鋒太少，變各說各話。 2. 沒抓到正方在講什麼。

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表
第四場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	成功大學	<ol style="list-style-type: none">1. 推論連結度太低。2. 例子太薄弱。
反方	政治大學	<ol style="list-style-type: none">1. 論點推論的層次太混亂。2. 對於 AI 單純工具化的推論太薄弱。

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表
第五場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	中國文化大學	<ol style="list-style-type: none">1. FB 假消息到底要說明什麼？2. 我們不知道以圖找圖的演算參數不等於沒人知道，成為指控 AI 控制的理由。
反方	臺北市立大學	<ol style="list-style-type: none">1. 全球暖化的關聯性為何？2. 我無法接受 AI 的進步比不上地球毀滅的速度。

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表
第六場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	清華大學	<ol style="list-style-type: none">1. 對於物與人之間的關係，應固守定義。2. 例子：離不開的，應加強。
反方	中山大學	<ol style="list-style-type: none">1. 論點以結果回頭推論，邏輯上易生不必然的質疑。2. 把正方的支配導入為文學修辭的打法很妙，但沒往下發展，略可惜。

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表
第七場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	台北科技大學	<ol style="list-style-type: none">1. 主論點架構略凌亂。2. 例子太少，感覺不到必然性。
反方	中正大學	<ol style="list-style-type: none">1. 對科技的有限性如有專家或研究會更好，否則也像是恐嚇民眾而已。

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表
第一場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	長庚大學	<p>一、定義</p> <p>1. 支配：為什麼被椅子支配，卻沒有被杯子支配？如果是看影響力大小，那 AI 的影響力多大？缺少陳述。</p> <p>2. AI：什麼是 AI？應用在哪些，2020 年每 5 人有 1 人仰賴 AI，仰賴什麼？缺少陳述。</p> <p>二、看似有選擇，實際身不由己的切點很好，但回到 AI，又是如何身不由己？只有福爾摩斯的例子太單薄。</p>
反方	輔仁大學	<p>一、定義</p> <p>1. 支配：自由權受到控制，限縮。</p> <p>2. AI：沒有論述。</p> <p>二、不一定受到支配的理由，在於 AI 寫法判斷價值觀，但自動駕駛選擇了利益最大化（救最多人）或救自己時，之後，就不會被支配了嗎？當初的選擇和真正面臨時的選擇有改變時，這個選擇算是有選擇嗎？</p>

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表

第二場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	世新大學一 (鮑羿岑)	<p>一、定義</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 支配：強烈依賴。 2. AI：？如何使人強烈依賴？多好用？ 3. 不一定、一定：整體。 <p>二、隱私有退、視障和機器有贏（→算 AI 嗎？）整體發展算是「一定」支配嗎？當反方說的「反抗」假設成功，還算是一定支配嗎？</p> <p>三、AI 的存在很重要，存在=發展嗎？</p>
反方	東吳大學	<p>一、定義</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 支配：人對人→不能違背 物對物→？不能離開 物都是服務人，有支配關係嗎？一下說沒有支配關係，一下說是不能離開，戰場時承認時否認，太亂了。 2. AI：什麼是 AI，沒有說明，AI 為何不能是另一種「人」？保母機械人可以命令（拒絕人）吧？ <p>二、不一定被支配的理由，在於可以反抗如何做？</p>

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表

第三場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	臺灣大學	<ul style="list-style-type: none">• 支配的定義太廣，所有事物都成了支配語言邏輯接受度較低。• 一定支配得原因在於不想譴責人(特別是弱勢的人)，為弱勢找安慰，悲觀之餘，又何嘗不是替人的不努力找理由？是有很多身不由己，但有選擇的人呢？• 整體而言，和 AI 的關聯性太低、太少，太空泛。
反方	世新大學二 (楊子瑩)	<ul style="list-style-type: none">• 什麼是 AI，什麼是支配，定義不明。• AI 如何影響陳述太少。• 針對定義的攻防太多，論點沒有往下延伸。

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表
第四場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	成功大學	<ul style="list-style-type: none">• AI 例子應用舉例太少，無法想像為何強生倚賴。• 一辯稿鋪排先說 AI 發展有多重要，後收要小心，有點怪，那是要不要發展？自由辯站得頻率不一。
反方	政治大學	<ul style="list-style-type: none">• 支配的定義是能動性的高低，但什麼是能動性？自由度嗎？老人有 AI 陪伴，殘障有 AI 義肢輔佐，可以更自由的運用，不就更倚賴？倚賴 ≠ 支配 (e. g. 奴隸 V. S. 奴隸主) 但其實不是這麼必然，奴大欺主魁儡皇帝？

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表
第五場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	中國文化大學	<ul style="list-style-type: none">• 辯稿如果背不起來，就看小卡。• 把 AI 說得很可怕，只會讓人覺得那就不應該發展 AI，如果要從事實層面說 AI 壹定會發展，進而一定支配人，就要補更多資料。• 自由辯，問題都太長，且不順暢。
反方	臺北市立大學	<ul style="list-style-type: none">• 一辯稿花很大部分在介紹全球暖化帶來的弊害，和題目的關聯是？• 自由辯時間掌握度不佳。

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表
第六場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	清華大學	<ul style="list-style-type: none">• 是不是支配看程度，但 AI 到底有多方便多重要，導致我們不能沒有它？缺少實例。
反方	中山大學	<ul style="list-style-type: none">• 反方的世界，有寫「物」支配人？如果沒有，就是「一定不會支配人」，而非「一定會支配人」。• 大自然支配人，照正一辯，大自然有「主觀動能」嗎？

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表
第七場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	台北科技大學	<ul style="list-style-type: none">• 質詞時間不多，問題不宜過長。• 一辯稿鋪陳須再加強。
反方	中正大學	<ul style="list-style-type: none">• 一辯稿時間掌握須再加強，例子再換。

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表
第一場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	長庚大學	無 AI 發展為根據的深度論證，提出人臉辨識(China)為好開始，而無深耕此議題所引起的效應(除了犯罪偵測外)，想想一件事： 「人類是怎麼在運用人臉辨識技術，AI 就能如何發展。」
反方	輔仁大學	以道德觀為其論述，中部分短期 AI 發展的缺陷，此時需再多思考，「道德」是否有其導論，是否可用大量規則化來進行判斷和模擬？需明白「規則」與「決策」的演算來源。

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表

第二場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	世新大學一 (鮑羿岑)	以支配為主論述，其對依賴性的定義僅以單向為論，物有實有虛，有所見有所短(期)，「長」不應為依賴的根據，此論以國家企業政策強催發展下會自破。
反方	東吳大學	評審是否支配了比賽結果？需加深釐清楚「Force Stop」與「Early Stop」的差異，以及「不一定」即為灰色地帶，需謹慎「灰色」一詞。Grey 與 Fuzzy 有本質上的差異。

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表

第三場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	臺灣大學	AI 在醫療上與失去小生命的論證太硬，可踩於「人類清楚知道 AI 在將來會支配人類(e. g. 霍金)。」以宗教支配信徒和 AI 某技術發展為深度結合，會有更多說服力。
反方	世新大學二 (楊子瑩)	主從關係可拉至 AI 對 AI 時，誰是主，誰是從，引申至「如何主，如何從」。對選擇權會有更深入的解釋。

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表
第四場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	成功大學	<p>主從關係不適用於說明 AI 發展，「預防」是認證為「可不一定」或「不想」讓它發生。</p> <p>給個思維，貨幣全改以數位（電子）貨幣時無實體貨幣有在「支配」和「金本位」原則是否依然存在？</p>
反方	政治大學	<p>人為強制停止 AI 發展悖論本此主題的 AI 發展後的支配問題。</p> <p>多論證什麼工作會消失？什麼工作會出現？</p> <p>舉「生活情境」說明。</p>

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表
第五場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	中國文化大學	<p>需多深入正確理解監督式—非監督式學習的原理，數學原理（以數學角度作思考），意識分有、無（不是指「沒有」），AI 支配人類是哪一個？</p> <p>真正的 AI 科學家明白「Black-Box」怎麼運作的。</p>
反方	臺北市立大學	<p>Turing Neural Network 的原理是演算法寫演算法的一個關鍵。</p> <p>自然界的諸多挑戰跟 AI 發展是不同的事情，可改談 AI 幫助自然更順暢更美好（例如減少或淨除了更多的汙染），而人類在這裡的角色。</p> <p>「是奴隸支配了自己」，工具是催化奴隸支配自己。</p>

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表
第六場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	清華大學	<p>支配者不一定須有主觀意識。</p> <p>AI 跟社會結構發展沒有很強烈的「關係」，「人類專家怎麼做，AI 就能怎麼設計，而這設計就能為一個切入點。」</p>
反方	中山大學	<p>自我支配的觀點，跟 AI 的應用案例和原理都能再深入，AI 的應用案例提太少。人類在實現自己的價值，這句話很適合再深挖工業 4.0 裡，基層人員被 AI 應用取代的議題，是如何以產業價值被重現？如果維生系統是由 AI 控制，還能否「按下」停止按鈕？</p>

2018 第十七屆兩岸大學生辯論賽
台灣代表隊選拔賽評語表
第七場

評審委員：

	學校名稱	評語、評論、建議
正方	台北科技大學	AI 發展的思維可多論述，把 IOT 和 AI 共同論述會有更多議論空間。 (IOT+)，對溝通的角度探討可拉至 AI 的「溝通方式」跟人類的差異。
反方	中正大學	1. 資本主義 V.S. 共產主義，如果資本主義走向共產思維，而共產主義走向資本，則 AI 在這裡面對的「主義」環境轉換，其角色和思維在哪裡？ 2. AI 的本質未被定義。