

第一場

正方：

- 以語言的影響力去闡述對於行動的影響力，認為行動的成敗來取決於語言的闡述和影響力，語言代表的是一件事化為闡述的內容，若是希望比較的基準點在於現代社會乘載語言的工具對於行為民眾的重要性，導致影響行為的方向甚至成果，建議可以在架構中加強。
- 行動本身的重要性已經為人所知，更重視所闡述的言論內容會教導民眾在任何媒介對於任何行動的闡述更為謹慎，或許能在價值上更添增說服力。
- 建議在比賽上若沒辦法針對單一案例作多層次的探究，就不需要一直的重複，多準備不同的案例。
- 加強對於反方立場的拆解。
- 四辯選手結論表現佳。

反方：

- 架構中語言等於大眾輿論和主流價值，整場以要相信自己而不需要服從於主流闡述，認為現代社會行為被主流影響導致太多既有框架，需要被討論命題中語言為何等於主流價值。
- 價值的建立是被大眾整體行為和語言交互作用而逐步形成，價值本身不見得有一定的好壞評斷，主流價值亦然，例如相信自己也是主流價值之一。
- 要強調的若是個人行為不需要受到他人輿論的影響，比較不在同一對象上，做自己想做的事與行為或行動力的尚未根屬，若是要更全面闡述，對於相同的人而言，作為價值取捨是自我論述的話語或文字或是行動力，又為何行動力成了優先被考量判準。
- 針對正方的論述要能共同參與討論，提醒勿陷入各說各話的狀況，也勿只是將價值作為口號重複的論述，相信自己這樣大眾的價值很容易被理解，要深入推論。
- 反二反四辯手口語能力表現佳。

第二場

正方：

- 語言影響行為的方向和價值，行為也受到語言的限制，認為包裝或宣揚對於行為本身很重要，正方強調的語言容易被理解成包裝手法或工具，淪為廣告本身還是要有好產品如此重複卻又沒有結論的討論中，可以思考命題中的語言代表闡述力可以發揮的層面。
- 建議架構若是在比較的基準上更夠做更明確的闡述會更完整。
- 質詢時建議不要浪費太多時間在鋪陳自己持方的論述，或是過多的贅述。

- 可以理解結辯內容或多或少還是可以事先準備，但忌整段結辯還是一直看稿及只是念完事先準備的內容，這樣失去討論的意義。

反方：

- 因為社會缺乏行動力，所以需要被提倡，以及行動帶來意想不到的影響力，執行力的提倡可以被理解，但意志上想去做一件事而沒有去做是否就等於語言背後代表的意義值得被思考。
- 實際執行和精神領袖的比較在場上如果沒有提出比較的基準點其實沒有重複討論的必要，可以想見各持己見的狀況對命題沒有幫助。
- 整體表現平穩，反一辯手自由辯回答精準，反三辯手論述時口語可以更加強。

第三場

正方：

- 語言所代表的行銷影響力對於現代社會的重要性，即便要有所取捨或優先排列也是選擇宣傳，建議要從實然層面客觀的科學根據說服價值取捨可以是討論方向，那就要準備更多客觀的數據或實際案例作為說服力道的堆疊。
- 認為較難用個人行為說服別人，若是要強調宣傳影響事件知名的廣度，場上舉例待加強，天安門事件沒有因為那時當局的消息封鎖而鮮為人知。
- 更重視語言的發揮可以達成實際上的行為的事半功倍，但與反方的追求的精神價值如何取捨，可以嘗試正面回應。
- 表現平穩，一辯口語能力待加強。

反方：

- 立論於兩難時先做再說跟相信自己的價值不見得有所衝突，相信自己和語言所代表的意義也不見得違背，對於雙方在語言和行動力的定義可以先做釐清，對於討論會較為聚焦。
- 強調執行力可以為人生帶來更多值得的追求，實然層面的效率與應然層面上的自由要如何取捨，雙方皆沒有提出。
- 論述和質詢的內容勿過多贅述。

第四場

正方：

- 架構於不要因為做不到而不敢說，正因為主流價值關偏重於執行力，反而忽視或輕視那些尚未做出成果或只是在發想的人的論述，希望可以倡導不以人廢言，過於結果論的社會是正方所要提醒大家應該反思的，可以被發想的架構，但建議思考與命題根屬性的問題。
- 每個人或每個行為被記得很重要，因此要靠語言的影響力被記得，若因為論述的薄弱而輕忽的本身的價值，會有如何的結果有可被思考。

- 語言應被複雜的思考而影響行為的複雜程度，輕忽語言的影響力此論點有被提到可再更深層次被討論。
- 整體表現佳。
- 結辯嘗試先將對方會有的質疑做出闡述做出比較基準，表現佳。

反方：

- 重視執行力會有較好的評價，以及可以實際完成目標，可以將實然層面和應然層面的論述再多做加強。
- 強調語言代表的只是工具，不代表思考，但無法就以論證行動力或行為就等於思考，闡述和行動在雙方沒有釐清的情況下是否都不代表思考或都只是思考的載具，如何與命題連結。
- 一辯要加強口語表達。

第五場

正方：

- 語言可以傳播知識，成為理論和指引行為方向，後半段強調行為之前應該聽取理論或別人的意見，讓行為更為正確或完整，要思考的是即便理論知識或別人的意見可以讓行為較為客觀或不出錯，這樣的相輔相成為何就是成為優先的價值取捨。
- 願意聽取多方的意見是否代表還是文字或闡述的力量。
- 要嘗試解決反方提出的論點，整場比賽各說各話的時間過多，對於討論或說服上幫助不大。

反方：

- 因為實踐的門檻高所以實際完成一件事後較容易打動人，行為讓語言更有說服力，可以繼續發想的是因為什麼原因會容易影響大家對於執行的重視，所謂感動了人是因為有還是無，是因為有了更珍惜還是缺乏更追求，而和所謂提出論述包含言論與文字也很重要的情況下，若不做取捨或要做取捨又要如何判斷。
- 以及作為檢視語言的工具是反方一致的論述，若沒有提出比較的基準點，也就是決定勝於的關鍵，實驗和理論的案例永遠都只能停留在前後的爭辯。
- 反四辯手表現佳。

第六場

正方：

- 語言是人類文明的開始，將語言系統對於人類可以進行溝通進而建立文明和影響行為作為架構核心，闡述語言可以表達更多抽象與具體的行為，將命題中的言定義為語言系統，而行為定義為中性的詞性表達後，語言作為發展人類行為的基底甚至進化的關鍵，可以作為討論方向，建議要以此為討論方向，

要將語言系統對於人類行為所產生的作用以及賦予的意義闡述的更加完整，但要思考的是若是討論到根本元素的組成問題，是否還有勝於的問題，是否還為此命題想要討論的方向。

- 要試圖解決反方的論點，提出兩者對於命題定義不同。
- 整體表現佳。

反方：

- 強調具體力行，克服困難，論點不難理解，要有更多闡述會更有說服力，不然會淪為只是關鍵字和口號的演說。
- 影響或決定自身的價值判斷要選擇什麼樣的工具，可多做論述。

第七場

正方：

- 語言價值建立在於溝通以及全球的需要性，進而影響行為，若溝通對於行為的重要性作為取決的關鍵，建議對於溝通之間對於關於語言或任何形式上的論述對行為造成的影響多做論述。
- 結辯論述內容要多加強。

反方：

- 強調行為是深刻的，溝通之所以可以取得信任是因為行為不是語言，行為驗證語言而取得互信，要單純強調執行力的重要性建議多做論述。
- 雙方所闡述語言或行為之於溝通都相互有影響性和重要性，沒有比較基準。
- 自由辯盡量不要只念準備好的問題。

第八場

正方：

- 言為整合想法與溝通，強調重視行動前的溝通，經驗的積累可以依靠他人經驗而來，當概念轉換為溝通後執行有沒有比無論有沒有溝通都可以先去執行來得好，論點自然較容易說服，強調重視言是因為要慎行，溝通後實踐的重要性，但建議準備好溝通的定義被挑戰時該如何回應。
- 同樣的行為賦予不同闡述後的意義是否也可被討論。
- 強調重視言是因為要慎行是可被發展的精神價值，可以在價值層面上多加論述。
- 整體表現佳。
- 正三表現佳。

反方：

- 完整闡述實踐的重要性帶來可信度，驗證行為，以及理念的傳達來自於共感，溝通的不效率來自於沒有生命共同經驗，共感的重要性需要多加論述，之於溝通是如何的重要，同時也應思考人類生存的獨特性和多元性，共感是否為

人類行為經驗積累的追求和關鍵，會不會就是因為無法共感，語言和闡述的內容才會變得相對重要。

- 場上提出的公共政策，在沒有一致經驗的情況底下，我們認定事實上只有同溫層才會認同彼此的意見這是事實而作為比較基準，還是努力相信可以說服不同己見的人作為價值追求，可作為思考兩方立場的方向。
- 若對於溝通的定義有問題要提早提出。
- 整體表現佳。
- 反四表現佳。

第九場

正方

- 人定義價值，所以表達和行銷包裝也就是說故事的能力決定了可不可以被看見，建議多論述不被看見就等於什麼樣的結果，也就是現代社會的真實現況，若要強調語言作為現代社會不可或缺的工具，就要大方捍衛並接受這樣價值觀底下的所謂好與壞。
- 因為工具導致論述的影響力很大，所以才應該更去重視，要強調的是論述的內容不是工具，比較應然層次時可以傳播的價值。

反方

- 一開始就劃定戰場不討論實然層次也由於對方沒有挑戰對比賽自然較容易釐清當然是好，還是要準備實然層次上對方不讓步或將實然層次的結果用精神層面包裝要如何回應，實際上的沒有被看見是否等於好與壞可以作為出發。
- 強調人本性不帶實踐，因為缺乏，所以要提倡執行力和實踐力，任何的目標最終都還是要完成，價值闡述的部分容易被理解。
- 雙方對於場上提出的案例應正面的回應，全有全無或優先順序的案例皆可以被討論，如果雙方都是應然層次的探討，陳述自己的價值固然重要，也可以嘗試理解對方的出發點，利用論述去解決對方想解決的問題，或逼到極值要怎麼選擇，都是可以練習的方向。
- 整體表現佳，反一盡量不看稿，可以理解陳述內容都會事先準備，但如果可以針對對方陳述內容先做回應會更加分。